

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 154 / 166 Dfa mun. Chișinău

„ 17 ” aprilie 2025

DECIZIE

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Catan Tatiana

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia

Examinând în ședința din 17.04.2025, dosarul nr. 154 inițiat la cererea dlui SOLONENCO Denis și dnei SOLONENCO Anna din 31.12.2020 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Unanim, prin votul a 7 membri

CONSTATĂ:

1. La data de 31.12.2020, în adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă plângerea petiționarilor Solonenco Denis și Solonenco Anna prin care aceștia reclamat multiple încălcări disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, admise în cadrul procedurilor de executare nr. XXX-463/19, XXX-464/19, în limitele cărora petentul Solonenco Denis avea statut de debitor.
2. Petiționarii pretind încălcări relative licitației din 28.09.2020 privind vânzarea bunurilor imobile cu numărul cadastral 0131128.409 și 0131128.409.01, amplasate în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX, bunuri care au fost adjudecate prin licitația menționată de către terțul Zaharia Victor la prețul de 751000 lei.
3. Or, indică petiționarii că despre faptul petrecerii licitației, precum și licitarea bunurilor imobile ce le aparțin, cu statut de proprietate comună în devălmășie aceștia au aflat doar după recepționarea Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 09.11.2020, emisă de către judecătorul Svetlana Cușnir, prin care a fost respins demersul de confirmare a procesului-verbal de licitație.
4. Reclamă în mod particular petiționarii organizarea unei licitații fictive de către executorul judecătoresc, în scopul de a-I deposea de bunurile ce le aparțin, acestea fiind adjudecate către terțul Zaharia Victor la un preț mult diminuat.
5. În dezvoltarea obiecțiilor sale, aceștia explică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX primind la executarea titlul executoriu emis la data de 31.05.2018 de către judecătoria Buiucani, la data de 22.03.2019 a pornit procedura de executare, iar prin demersul din 28.03.2019 și procesul-verbal de

sechestrul din 29.03.2019, contrar prevederilor art.117 din Codul de executare, fără a explica debitorului și persoanelor interesate faptul că au dreptul să apeleze la un evaluator, a solicitat SRL „Gofma Consulting” evaluarea casei din mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX, care a estimat costul bunurilor la suma de 1470379 MDL.

6. Or, învederează petiționarii că bunurilor au fost anterior evaluate în legătură cu încheierea contractului de credit nr.5396 din 15.07.2013, în cadrul căruia imobilele au fost ipotecate în favoarea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, fiind evaluate de Agenția de Evaluare „Vlasercom” la suma de 4012800.00 lei.

7. În același context, reclamă petiționarii că raportul de evaluare nr. 19/062 din 30.03.2019, întocmit de SRL „Gofma Consulting”, conține date eronate despre suprafața construcției, identificată sub nr. cadastral 0131128.409.01, despre care evaluatorul Dumitru Tărăburcă indică că ar avea doar 113,6 m², la care se adaugă și faptul că acestui nu i s-ar fi permis accesul pentru inspectarea bunurilor supuse evaluării.

8. Cu referire la ultima obiecție reținută, petiționarii evidențiază faptul că Dumitru Tărăburcă a examinat efectiv imobilul la data de 02.04.2019, ceea ce contrazice raportul de evaluare nr. 19/062, care este datat cu 30.03.2019

9. Totodată, potrivit actului de primire-predare a serviciilor, încheiat între creditorul Șontea Mihail și SRL „Gofma Consulting”, este indicată informația că raportul de evaluare nr. 19/062 a fost predat la 29.03.2019, fiind întocmit la 30.03.2019, iar însăși inspectarea bunului nu s-a realizat mai devreme de 02.04.2019.

10. La fel, ținând cont de faptul că creditorul gajist BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a refuzat să se alăture la procedura de executare, este evident că executorul judecătoresc nu avea dreptul să înstrăineze întregul bun imobil, ci doar partea care aparținea debitorului Solonenco Denis, nu și partea petiționarei Solonenco Anna, care nu este parte a procedurilor de executare nr. XXX-463/19, XXX-464/19 și este coproprietară devălmașă a bunurilor imobile licitate la 28.09.2020.

11. Învederează petiționarii faptul că imobilul din mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX, a fost evaluat repetat de specialiștii SRL „Evaltot”, care, prin raportul de evaluare nr. 17/04 din 23.06.2019, au stabilit că valoarea de piață a construcției cu nr. cadastral 0131128.409.01, este de 2777378.00 lei, iar suprafața totală a casei constituie 250 m².

12. Astfel, deși, executorului judecătoresc XXXX XXXXX i s-au adus la cunoștință abaterile grave admise la evaluarea bunului imobil de către evaluatorul Dumitru Tărăburcă, în paralel fiindu-i prezentate atât raportul de evaluare al Agenției de Evaluare „Vlasercom”, cât și raportul de evaluare întocmit de specialiștii SRL „Evaltot”, acesta urmărind scopul de a deposea proprietarii de proprietatea lor la un preț diminuat, în mod fraudulos a pus la baza stabilirii prețului pentru organizarea licitației concluzia eronată și contradictorie a evaluatorului Dumitru Tărăburcă din cadrul SRL „Gofma Consulting”.

13. Mai mult, opinează petiționarii că rezerva evaluatorului Dumitru Tărăburcă despre îngrădirea accesului la imobil pentru a efectua evaluarea acestuia, s-a realizat cu rea-intenție pentru a activa sancțiunile art. 117 alin. (3) Cod de executare, care reglementează că *în cazul în care debitorul sau terțul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terțul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terț.*

14. Continuă petiționarii prin a reclama că deși datoria față de creditorul Șontea Mihail practic a fost achitată prin transmiterea acestuia la data de 09.09.2019 a sumei de 76623.00 lei, la data de 17.06.2020 a sumei de 10000.00 EURO, la data de 01.07.2020 a sumei de 10000.00 EURO, la data de 27.07.2020 a sumei de 7000.00 EURO, la data de 31.07.2020 a sumei de 3000.00 EURO, la data de 28.08.2020 a sumei de 8500.00 EURO și la data de 23.09.2020 a sumei de 10000.00 EURO, fapt despre care executorul judecătoresc a fost informat, acesta urmărind scopul de a-i deposea pe petiționari de imobilele sus-menționate a aplicat sechestrul, sub pretextul necesității executării titlului executoriu și înstrăinării la licitație a acestora

15. Astfel, XXXX XXXXX a organizat plasarea anunțurilor despre desfășurarea a mai multor licitații în perioada lunilor iunie - septembrie 2020, despre care a indicat că nu s-au petrecut, neglijând cererea creditorului Șontea Mihail din 26.08.2020 prin care s-a solicitat amânarea desfășurării licitației

organizate pentru vânzarea bunurilor imobile, iar pentru data de 28.09.2020 a organizat desfășurarea licitației fictive de înstrăinare a casei de locuit din mun. XXXXX, XXXXX, str-la XXXXXX.

16. În acest sens, evidențiază petiționarii că în scopul realizării planului său și a crea aparența îndeplinirii condițiilor de participare la licitație, prin intermediul XXXX XXXXX a fost organizată achitarea pe contul executorului judecătoresc a sumelor a câte 36759.50 lei, prin ordinele de plată din 25.09.2020, indicându-se că sumele respective de bani sunt achitate pentru participanții la licitație Zaharia Victor și Ceanu Mihail, cu mențiunea că ar reprezenta accontul de 5 % din valoarea bunurilor imobile licitate și a sumelor a câte 60 de lei, care, la fel, au fost achitate prin intermediul numitei XXXX XXXXX, cu mențiunea că ar reprezenta taxa de participare la licitația din 28.09.2020, se achitate în interesele lui Zaharia Victor și, respectiv, Ceanu Mihail.

17. Deși sumele indicate a câte 60 lei și, respectiv acconturile în valoare de 36759.50 lei fiecare, au fost achitate doar la data de 25.09.2020, prin cererile depuse și recepționate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 24.09.2020, atât Zaharia Victor, cât și Ceanu Mihail au indicat că la cererile de participare la licitație date cu 24.09.2020, aceștia deja ar fi achitat sumele accontului și taxei de participare la licitație, plăți care *de facto* au fost efectuate doar cu o zi mai târziu.

18. La fel, reclamă petiționarii că achitarea de către numita XXXX XXXXX atât a taxei de participare la licitație a câte 60.00 lei, cât și a sumelor a câte 36759.50 lei pentru ambii participanți la licitație, Zaharia Victor și Ceanu Mihail, denotă caracterul fictiv al licitației organizate, în baza unui evaluări diminuate substanțial și făcută în rezultatul utilizării datelor care nu corespund realității, admise intenționat pentru a le cauza daune în proporții deosebit de mari. —

19. În continuare, indică petiționarii că deși potrivit raportului de evaluare întocmit de către SRL „Evaltot” din 23.06.2019 s-a stabilit că valoarea de piață a casei de locuit din mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX este de 2777378.00 lei, numitul XXXX XXXXX a vândut casa respectivă la prețul de doar 751000.00 lei.

20. În final, opinează petiționarii, pentru a-și finisa planul preluării frauduloase a casei de locuit potrivit notei de transfer interbancar din 07.10.2020 numitul XXXX XXXXX, acționând în interesele lui Victor Zaharia, fără a avea dreptul de a-l reprezenta în procedura de executare, a depus pe propriul său cont de decontare suma de suma de 714240.50 lei, care reprezintă diferența dintre suma de adjudecare a bunului licitat și accontul de 5%, anterior achitat.

21. Ulterior, la data de 05.11.2020, tot el, XXXX XXXXX a depus un demers în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal de licitație din 28.09.2020. Or, în demersul înaintat instanței de judecată numitul XXXX XXXXX a introdus date minciunoase precum că odată cu depunerea cererilor din 24.09.2020 numiții Victor Zaharia și Ceanu Mihail ar fi anexat ordinele de achitare a taxei pentru participarea la licitație și a accontului de 5 % din prețul bunului, precum și informația că numitul Zaharia Victor ar fi achitat prețul integral al bunului imobil, în condițiile în care taxa de participare și accontul de 5 % din prețul stabilit au fost achitate doar la data de 25.09.2020 de către numita XXXX XXXXX pentru ambii participanți la licitație, iar prețul integral al imobilului adjudecată fost achitat nemijlocit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

22. Reclamă, astfel, petiționarii că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat flagrant inclusive prevederile art.48-50 din Codul de executare, deoarece a admis plata efectuată de XXXX XXXXX în lipsa unei procuri atât din partea lui Ceanu Mihail, cât și din partea lui Zaharia Victor, din care să rezulte că ar fi fost împuternicită de către aceștia să-i reprezinte,

23. Mai mult executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a abuzat de atribuțiile sale, acționând în interesele numitului Zaharia Victor, fapt prin care se pretinde că a încălcat flagrant inclusiv prevederile art. 51 alin.(3) Cod de executare, achitând de sine stătător prețul de adjudecare a bunului licitat prin depunerea sumei pe propriul său cont bancar, fără a exista date că ar fi primit suma de la diferenței de la Victor Zaharia.

24. Solicită, astfel, petiționarii Solonenco Denis și Solonenco Anna constatarea abaterilor disciplinare din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, concretizate în nerespectarea secretului profesional, încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, precum și încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de

executare si/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

25. Prin notele informative expediate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, dateate cu 19.01.2021, 26.01.2021 și 27.07.2022, acesta a explicat că în gestiunea sa se află procedurile de executare nr.XXX-463/19 și XXX-464/19 intentate în baza documentelor executorii: nr.2-5181/17 din 07 februarie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea din contul lui Solonenco Denis, IDNP XXXXXXXXX, în beneficiul lui Șonteia Mihail, suma de 3083 euro (trei mii optzeci și trei euro), convertiți în valută națională la data executării hotărârii, și 2858 lei (două mii opt sute cincizeci și opt lei), și nr.2-5181/17 din 31 mai 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus încasarea din contul lui Solonenco Denis, IDNP XXXXXXXXX, în beneficiul lui Șonteia Mihail, datoria în suma de 65846 euro (șaizeci și cinci mii opt sute patruzeci și șase euro) convertiți în valută națională la data executării hotărârii, și 31080 lei (treizeci și una mii opt zeci lei)

26. Prin încheierile nr.XXX-463/19 și nr.XXX-464/19 din 22 martie 2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus asigurarea executării documentelor executorii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor financiare ale debitorului

27. Conform informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, debitorul Solonenco Denis, IDNP XXXXXXXXXXXXX deține cu drept de proprietate bunurile imobile cu numerele cadastrale 0131128.409, 0131128.409.01 amplasate în mun. XXXX, XXXX, str-la XXXXXX, bunurile imobile fiind grevate cu ipotecă în favoarea BC „Eximbank” S.A.

28. Explică deci, executorul vizat că la data de 28 martie 2019 a fost expediată o somație în adresa BC „Eximbank” S.A., prin care aceasta, în temeiul art.100 Cod de executare, a fost înștiințată despre urmărirea bunului imobil ipotecat cu solicitarea de a prezenta calcul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată cu gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară.

29. Prin răspunsul din 26.04.2019, creditorul gajist BC „Eximbank” S.A. a comunicat executorului judecătoresc că valoarea datoriei la situația din 24.04.2019 constituie suma de 2151542,30 lei, menționând că nu acceptă urmărirea bunului imobil de către executorul judecătoresc, deoarece urmărirea nu întrunește condițiile art.100 Cod de executare, or, nu a fost prezentată confirmarea lipsei altor bunuri ale debitorului și nu s-a luat în calcul proprietatea comună în devălmășie a proprietarilor.

30. La data de 29 martie 2019, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.XXX-463/19, XXX- 464/19.

31. Bunul imobil a fost evaluat de către S.R.L. „Gofma-Consulting” la data de 30 martie 2019 prezentând executorului judecătoresc Raportul de evaluare nr. 19/062.

32. În temeiul art. 125 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc a anunțat licitația publică privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 la prețul de 1176303 lei, cu 20% mai mic decât prețul evaluat, stabilită pentru data de 08.05.2020, cu publicarea anunțului în Ziarul „Dreptul” și înștiințarea părților procedurii de executare, a executorilor judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare și a creditorului gajist.

33. Dat fiind că pentru licitația din 08.05.2020 nu s-a înregistrat nici un participant, executorul judecătoresc a anunțat licitația publică repetată privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 la prețul de 1176303 lei, cu 10% mai mic decât prețul stabilit la licitația anterioară, stabilită pentru data de 03.06.2020, cu publicarea anunțului în Ziarul „Dreptul” și înștiințarea părților procedurii de executare, a executorilor judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare și a creditorului gajist.

34. Licitația din 03 iunie 2019 nu a avut loc în legătură cu informarea creditorului despre posibilitatea încheierii unei tranzacții de împăcare și solicitarea suspendării procedurii de vânzare.

35. Astfel, în legătură cu neajungerea părților procedurii de executare la un numitor comun, executorul judecătoresc a anunțat licitația publică repetată privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409.01 la prețul de 1176303 lei, cu 10% mai mic decât prețul stabilit la licitația anterioară, stabilită pentru data de 28.07.2020, cu publicarea anunțului în Ziarul „Dreptul” și înștiințarea părților procedurii de executare, a executorilor judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare și a creditorului gajist.

36. Dat fiind că pentru licitația din 28.07.2020 nu s-a înregistrat nici un participant, executorul judecătoresc a anunțat licitația publică repetată privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 la prețul de 735190 lei, cu 50% mai mic decât prețul sin raportul de evaluare, stabilită pentru data de 01.09.2020, cu publicarea anunțului în Ziarul „Dreptul” și înștiințarea părților procedurii de executare, a executorilor judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare și a creditorului gajist.

37. Licităția din data de 01.09.2020 nu a avut loc, din motiv că prin cerere creditorul Șontea Mihail a solicitat amânarea procedurii de executare în legătură cu necesitatea apărută și procedura de negociere cu debitorul a unui nou grafic de achitare.

38. Executorul judecătoresc a anunțat licitația publică repetată privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 la prețul de 735190 lei, cu 50% mai mic decât prețul sin raportul de evaluare, stabilită pentru data de 28.09.2020, cu publicarea anunțului în Ziarul „Dreptul” și înștiințarea părților procedurii de executare, a executorilor judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare și a creditorului gajist.

39. La data de 24.09.2020, a fost înregistrată cererea de participare la licitație a cet. Zaharia Victor, IDNP XXXXXXXX cu solicitarea de a fi înregistrat la licitația stabilită pentru data de 28.09.2020, ora 10:00 unde va fi vândut bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXXX, cu anexarea ordinului de plată a accontului de 5% din prețul bunului și taxa de participare la licitație.

40. La data de 24.09.2020, a fost înregistrată și cererea de participare la licitație a cet. Cerneanu Mihail, IDNP XXXXXXXX, cu solicitarea de a fi înregistrat la licitația stabilită pentru data de 28.09.2020, ora 10:00 unde va fi vândut bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXXX, cu anexarea ordinului de plată a accontului de 5% din prețul bunului și taxa de participare la licitație.

41. La data de 28.09.2020 a fost petrecută licitația privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXXX, starea descrisă în Raportul de evaluare, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Solonenco Denis, IDNP XXXXXXX, adjudecător al bunului fiind Zaharia Victor, IDNP XXXXXXXX, la suma de 751000 lei, pe care a achitat-o integral la 07.10.2020.

42. Conform prevederilor art.136 alin.(1) și (2) Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, instanța de judecată constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație, dacă acestea există.

43. La data de 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.136 Cod de executare, un demers prin care a solicitat instanței de judecată confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXXX, adjudecat lui Zaharia Victor, IDNP XXXXXXXXXX, la prețul de 751000 lei. 3. Anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.XXX-384/18 din 24.01.2018 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr.XXX-386/18 din 12.09.2018 și nr.XXX-370/19 din 12.07.2019 emise de XXXX XXXXX asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXXX, adjudecat de Zaharia Victor, IDNP XXXXXXXX la licitația din 28 septembrie 2020.

44. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 noiembrie 2020, demersul înaintat a fost respins.

45. Cu încheierea primei instanțe precitate, executorul judecătoresc XXX XXXX nu a fost de acord, solicitând casarea ei în ordine de recurs, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2021 (dosar nr. 2r-1912/21) s-a admis demersul executorului judecătoresc XXX XXXX, s-a confirmit procesul-verbal

al licitației din 28.09.2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0131128.409, 0131128.409.01.

46. Deci, afirmă executorul judecătoresc, acest ansamblu de acțiuni au dus la confirmarea procedurii de licitare a bunului debitorului, iar toate actele/acțiunile executorului judecătoresc au fost supuse controlului judecătoresc.

47. Prin Decizia nr. 154/975 Da din 19.04.2021, s-a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționarii Solonenco Denis și Anna cu referire la încălcările disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

48. Ulterior, prin Dispoziția nr. 6 din 23.09.2022, s-a dispus suspendarea examinării cauzei disciplinare nr.154 din 31.12.2020, până la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței judecătorești. În sensul, dispoziției amintite s-a reținut că la data examinării plângerii depuse de petiționari (23.09.2022), pe rolul Curții de Apel Chișinău se afla cererea de revizuire prin care a fost contestată Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2021 (dosar nr. 2r-1912/21), menționate *supra*.

49. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022 a fost admisă cererea depusă de Solonenco Denis și avocatul Capbătut Sergiu în interesele AMCO-Asset management Company SPA, succesorul procesual al BC „Eximbank-Grupo Veneto Banca” SA, privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-1912/21 din 28 octombrie 2021.

50. Astfel, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1912/21 din 28 octombrie 2021 prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131128.409 și 0131128.409.01.

51. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, s-a admis cererea de recurs declarată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.11.2020, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației și anularea măsurilor de asigurare, cu restituirea pricinii la rejudicare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

52. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 iunie 2021, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, creditor Șontea Mihail, debitor Solonenco Denis și intervenientul accesoriu B.C. „Eximbank” cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020, prin care a avut loc vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131128.409 și 0131128.409.01, amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX.

53. La data de 28 iunie 2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie demersul, cu admiterea demersului de confirmare a procesului-verbal al licitației din 28.09.2020.

54. În final, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2023 (dosar nr. 2r-3128/22), s-a decis irevocabil de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2021, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, creditor Șontea Mihail, debitor Solonenco Denis și intervenientul accesoriu BC ”Eximbank” SA (succesor „AMCO-Asset Management Company SPA) cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020.

55. Prin cererea înregistrată sub nr. C-121 din 16.05.2023, avocatul petiționarilor – Radu Dumneanu a solicitat reluarea examinării plângerii formulate de Denis și Anna Solonenco.

56. Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) lit. b¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, manifestată prin încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

57. În sensul deciziei sale, Colegiul reține că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se aflau procedurile de executare nr.XXX-463/19 și nr.XXX -464/19, intentate la 22 martie 2019 în baza documentelor executorii: nr. 2-5181/17 din 31 mai 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și nr. 2- 5181/17 din 07 februarie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza Deciziei

Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea din contul lui Solonenco Denis în beneficiul lui Șontea Mihail a datoriei rezultate din contractele de împrumut nr. 3782 din 22.06.2016 și nr. 4252 din 11.07.2016 în mărime de 28 700 euro, dobândă de întârziere în sumă de 8 446 euro, penalitate în mărime de 28 700 euro, cheltuielile de executare în suma de 2080 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și cheltuielile judecătorești formate din plata taxei de stat în mărime de 25 000 lei, în total suma de 68 929 euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și suma de 33 938 lei.

58. Prin demersul din 28 martie 2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat S.R.L. „Gofma Consulting” de a efectua evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale cu nr cadastrale 0131128.409, 0131128.409.01, acțiune preconizată pentru 29.03.2019.

59. La data de 29 martie 2020 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit procesul-verbal nr.XXX -463/19 și nr.XXX - 464/19 de sechestrul potrivit căruia a aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0131128.409, 0131128.409.01 amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX.

60. La acest capitol, Colegiul reține că potrivit art. 60 alin. (3) Cod de executare se reglementează că în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din Codul de executare.

61. Astfel, este inexplicabil de ce la o distanță 6 zile din data primirii spre executare a documentelor executorii, până la scurgerea termenului de executare benevolă, executorul judecătoresc se dedă acțiunilor de executare silită, în speță prin sechestrarea imobilelor cu numerele cadastrale 0131128.409 și 0131128.409.01, conform procedurilor definite de art. 115 – 119 Cod de executare.

62. Or, procedurile de sechestrare reglementate de art. 115 – 119 Cod de executare, fac obiectul special al executării silite, care constă în urmărirea forțată a bunurilor debitorului și care, în temeiul art. 88 alin. (1) Cod de executare, constă anume din în sechestrarea și vânzarea bunurilor supuse urmăririi.

63. În urma unei analize obiective a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurilor de executare nr. XXX-463/19 și nr. XXX-464/19, Colegiul constată existența unor abateri clare de la prevederile legale imperative stabilite în Codul de executare.

64. În cazul analizat, documentele executorii au fost primite la 22 martie 2019, iar termenul minim obligatoriu pentru executarea benevolă a obligațiilor debitorului ar fi trebuit să expire nu mai devreme de data de 10 aprilie 2019. Totuși, executorul judecătoresc a efectuat, în mod nejustificat și anticipat, acțiuni de executare silită încă din data de 28 martie 2019, prin solicitarea unei evaluări a bunurilor imobile indicate, iar ulterior, în data de 29 martie 2019, prin aplicarea sechestrului asupra acestora, în mod evident înainte de expirarea termenului legal stabilit.

65. Este important să subliniem că acțiunile de executare silită, în special sechestrarea bunurilor, reprezintă măsuri restrictive și de forță care trebuie să fie întreprinse exclusiv în conformitate cu prevederile explicate ale art. 115-119 din Codul de executare. Aceste articole stabilesc că sechestrul constituie o etapă ulterioară, clar delimitată procedural, ce poate fi inițiată doar după epuizarea termenului acordat debitorului pentru executare benevolă, și doar atunci când debitorul nu își îndeplinește de bună voie obligațiile ce îi revin.

66. Din această perspectivă, demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX către S.R.L. „Gofma Consulting” privind evaluarea bunurilor imobile (0131128.409 și 0131128.409.01), înainte ca acestea să fie efectiv sechestrate și înainte de expirarea termenului acordat pentru executare benevolă, sugerează existența unui scop preconcept și precipitat, orientat spre executarea silită cât mai rapidă și organizarea anticipată a licitației.

67. În concluzie, analizând succesiunea faptică a acțiunilor executorului judecătoresc în lumina prevederilor Codului de executare, Colegiul reține că executorul XXXX XXXXX a sfidat în mod evident

și nejustificat termenul legal acordat debitorului pentru executarea benevolă a obligației, trecând în mod nelegal la procedura executării silit, ceea ce demonstrează un caracter tendențios și disproporționat al acțiunilor sale. Această constatare este susținută atât de precipitarea neîntemeiată a procedurilor de evaluare, cât și de aplicarea prematură a sechestrului asupra bunurilor imobile, încălcând astfel principiile fundamentale ale legalității și imparțialității în executarea silită.

68. În susținerea concluziilor expuse anterior, se impune a evidenția că practica Curții Europene a Drepturilor Omului condamnă ferm acțiunile disproporționate, premature și tendențioase ale autorităților statului, inclusiv ale executorilor judecătorești, atunci când acestea afectează dreptul fundamental al persoanelor la respectarea proprietății, garantat prin articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

69. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a accentuat constant că orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută clar de lege și să respecte criteriul proporționalității, fiind strict necesară într-o societate democratică și corespunzând unei nevoi sociale reale. În cauza **Rousk împotriva Suediei (decizia din 25 iulie 2013, cererea nr. 27183/04)**, Curtea a reiterat că măsurile executării silit trebuie aplicate cu respectarea riguroasă a procedurilor și termenelor legale, iar orice abatere nejustificată de la acestea poate conduce la încălcarea drepturilor fundamentale ale debitorului, fiind astfel contrară spiritului Convenției Europene.

70. Mai mult, în cauza **Vasilescu împotriva României (hotărârea din 22 mai 1998, cererea nr. 27053/95)**, Curtea a constatat că măsurile disproporționate și intempestive ale autorităților, inclusiv prin aplicarea anticipată și nejustificată a sechestrului, constituie încălcări ale articolului 1 din Protocolul nr. 1, deoarece asemenea măsuri creează un dezechilibru evident între interesele creditorului și drepturile legitime ale debitorului.

71. În mod similar, în cauza **Jasiūnienė împotriva Lituaniei (hotărârea din 6 martie 2003, cererea nr. 41510/98)**, Curtea a subliniat că procedurile executării silit nu trebuie să urmărească exclusiv celeritatea excesivă și abuzivă în detrimentul respectării drepturilor debitorului la o procedură echitabilă și rezonabilă. Curtea a accentuat că executarea silită realizată în mod arbitrar sau precipitat compromite echilibrul între drepturile fundamentale și interesul general legitim de recuperare a creanțelor.

72. Aplicând aceste repere jurisprudențiale la speța examinată, Colegiul constată că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încălcarea flagrantă a termenului legal pentru executarea benevolă, urmate de aplicarea prematură și nejustificată a sechestrului și evaluării bunurilor, constituie tocmai acel tip de conduită disproporționată, arbitrară și tendențioasă condamnată în mod explicit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

73. Prin urmare, în baza practicii consolidate a CEDO, se confirmă faptul că executorul judecătoresc a acționat în mod contrar standardelor europene de protecție a drepturilor omului, în special ale dreptului de proprietate și al respectării procedurilor legale echitabile în contextul executării silit.

74. În continuare, examinând obiectiv circumstanțele prezentate privind raportul de evaluare nr. 19/062, întocmit de SRL „Gofma Consulting” și utilizat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX drept bază pentru stabilirea prețului de pornire a licitației privind bunul imobil amplasat în mun. XXXX, XXXXX, str-la XXXXXX, Colegiul identifică o serie de neconcordanțe și abateri procedurale serioase, care pun sub semnul întrebării validitatea și temeinicia acestuia.

75. În primul rând, din analiza documentelor puse la dispoziție rezultă clar o contradicție evidentă și inexplicabilă cu privire la data întocmirii și predării raportului. Actul de primire-predare a serviciilor indică faptul că raportul de evaluare nr. 19/062 a fost predat creditorului încă la data de 29.03.2019, în condițiile în care raportul menționat poartă data întocmirii de 30.03.2019, deci o zi mai târziu. Această discrepanță fundamentală generează îndoieli obiective asupra veridicității, integrității și corectitudinii procedurii de evaluare, sugerând posibilitatea ca raportul să fi fost elaborat superficial, eventual în baza unor indicații prealabile, și fără o analiză reală și independentă a bunului.

76. În al doilea rând, în mod evident și cert demonstrat de petiționari, valoarea stabilită în raportul SRL „Gofma Consulting” în cuantum de 1.470.379 MDL se prezintă drept una vădit diminuată, fără o justificare temeinică și rezonabilă. Această concluzie este sprijinită solid de rapoartele de evaluare ulterioare, respectiv raportul nr. 17/04 din 23.06.2019 al SRL „Evaltot”, care a determinat valoarea

imobilului la suma de 2.777.378 lei, precum și de evaluarea efectuată anterior în 2013 de Agenția de Evaluare „Vlasercom”, care a estimat imobilul la suma de 4.012.800 lei. Diferențele considerabile dintre aceste valori, fără explicații rezonabile privind cauzele scăderii accentuate în valoare, demonstrează că evaluarea inițială a SRL „Gofma Consulting” este nefundamentată economic și contradictorie, ceea ce pune la îndoială credibilitatea raportului respectiv.

77. În acest context, din perspectiva unui arbitru independent și imparțial, se constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu putea să accepte și să rețină ca valabil și suficient raportul de evaluare nr. 19/062 elaborat de SRL „Gofma Consulting”, dat fiind că acesta:

- a. conține contradicții flagrante privind data predării și întocmirii, fapt care subminează în mod grav legitimitatea și autenticitatea evaluării;
- b. indică un preț vădit disproportionat și neargumentat în mod obiectiv, comparativ cu evaluările anterioare și ulterioare ale aceluiași imobil, diferențele substanțiale evidențiind lipsa unei analize temeinice.

78. Mai mult, conform prevederilor art. 117 din Codul de executare, executorul judecătoresc avea obligația expresă de a aduce la cunoștința debitorului și persoanelor interesate dreptul de a apela la un evaluator independent pentru verificarea valorii stabilite. Nerespectarea acestei proceduri, combinată cu acceptarea necondiționată a unui raport de evaluare evident discutabil și superficial, indică faptul că executorul a acționat într-o manieră incompatibilă cu principiile fundamentale ale imparțialității, legalității și echității procedurale.

79. Astfel, Colegiul concluzionează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu avea un temei juridic și procedural legitim pentru a utiliza raportul de evaluare contestat drept bază pentru stabilirea prețului de pornire a licitației, motiv pentru care acest raport nu poate fi considerat obiectiv, credibil sau valabil în procedura executării silită în cauză.

80. Colegiul consideră relevant să sublinieze că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în special neglijența manifestată prin acceptarea și utilizarea unui raport de evaluare marcat de contradicții și erori evidente, contravin direct principiilor fundamentale dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

81. Astfel, Curtea Europeană, în jurisprudența sa constantă, a subliniat necesitatea ca orice ingerință în dreptul de proprietate să respecte standardele de legalitate, transparență, echitate și proporționalitate. În cauza **Zehentner împotriva Austriei (hotărârea din 16 iulie 2009, cererea nr. 20082/02)**, Curtea a reiterat că evaluarea bunurilor supuse procedurilor de executare trebuie să fie efectuată cu rigurozitate, imparțialitate și precizie, orice neglijență în acest sens constituind o încălcare gravă a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, care garantează protecția dreptului de proprietate.

82. Mai mult, în cauza **Rousk împotriva Suediei (decizia din 25 iulie 2013, cererea nr. 27183/04)**, Curtea a clarificat că autoritățile au obligația de a adopta toate măsurile necesare pentru a asigura că evaluarea bunurilor executate silit reflectă în mod real și echitabil valoarea lor de piață. Curtea condamnă explicit conduita autorităților care recurg la evaluări superficiale, tendențioase sau nefundamentate, subliniind că acestea conduc inevitabil la o diminuare arbitrară a patrimoniului persoanelor vizate, fiind incompatibile cu principiul securității juridice și dreptului la un proces echitabil, consacrat în art. 6 din Convenție.

83. În mod similar, în cauza **Kanala împotriva Slovaciei (hotărârea din 10 iulie 2007, cererea nr. 57239/00)**, Curtea a stabilit că evaluările eronate sau contradictorii ale bunurilor în procedurile de executare silită sunt contrare standardelor Convenției și că, în asemenea cazuri, statul trebuie să intervină prompt pentru remedierea situației, iar orice acceptare tacită sau neglijență a acestor erori constituie o încălcare a obligației de imparțialitate și diligență cerută autorităților.

84. Aplicând aceste standarde jurisprudențiale ale CEDO la speța în cauză, Colegiul consideră că acceptarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a unui raport de evaluare evident deficitar, contradictoriu și nefundamentat, reflectă o neglijență tendențioasă și implicită incompatibilă cu obligațiile statului de a proteja efectiv dreptul fundamental la proprietate și la un proces echitabil al debitorilor.

85. În urma analizei obiective și detaliate a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de licitație desfășurată pentru înstrăinarea imobilului din mun. XXXX, XXXXX,

str-la XXXXXX, Colegiul reține că acestea reprezintă încălcări grave ale principiilor fundamentale care guvernează desfășurarea executării silite, având caracter evident de fraudă procedurală și încălcare flagrantă a normelor legale imperative.

86. Din punct de vedere procedural și legal, executorul judecătoresc îndeplinește în exclusivitate rolul de organizator neutru, echidistant și independent al licitațiilor. Această poziție impune executorului obligația de imparțialitate absolută și interdicția expresă de a interveni în mod direct sau indirect în reprezentarea intereselor oricărei părți participante la licitație, inclusiv prin sprijinirea sau facilitarea financiară a potențialilor adjudecatari.

87. În speța analizată, implicarea directă și indirectă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în achitarea taxelor de participare și aconturilor pentru participanții Zaharia Victor și Cerneanu Mihail, prin intermediul colaboratoarei sale, XXXX XXXXX, constituie o abatere gravă și incontestabilă de la aceste norme imperative. Mai mult, procesul-verbal al audierii martorei XXXX XXXXX, întocmit de Centrul Național Anticorupție la 13 august 2024, confirmă fără echivoc faptul că în perioada septembrie-octombrie 2020, numita XXXX XXXXX a efectuat stagiul practic chiar în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a primit de la acesta indicații și sumele necesare pentru a achita, în numele participanților Zaharia și Cerneanu, taxele și aconturile pentru participarea la licitație.

88. Prin aceste acțiuni, executorul judecătoresc s-a transformat, în mod inadmisibil și contrar rolului său legal, în prepus și reprezentant al intereselor unui participant specific la licitație.

89. Suplimentar, executorul judecătoresc nu poate oferi explicații pertinente și valide asupra faptului că a acceptat cererile de participare ale lui Zaharia Victor și Cerneanu Mihail, date cu 24.09.2020, în condițiile în care taxele de participare și aconturile corespunzătoare au fost plătite abia în ziua următoare, 25.09.2020, de către numita XXXX XXXXX. Această contradicție temporală clară și imposibil de justificat reflectă o intenție deliberată de a manipula procedura de licitare și de a crea aparența unei participări valide a unor persoane terțe la licitație, subminând total transparența și echitatea procedurii.

90. În lumina jurisprudenței relevante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza **OAD Neftyanaya Kompaniya Yukos împotriva Rusiei (hotărârea din 20 septembrie 2011, cererea nr. 14902/04)**, a subliniat că orice acțiuni frauduloase sau manipulări procedurale din partea autorităților statului, inclusiv cele referitoare la organizarea licitațiilor publice, constituie încălcări grave ale drepturilor garantate prin articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție și prin articolul 6 (dreptul la un proces echitabil). Curtea condamnă explicit implicarea directă a autorităților în manipularea procedurilor licitative în interesul terților, calificând astfel de acțiuni drept incompatibile cu principiile statului de drept și ale unei societăți democratice.

91. Prin urmare, Colegiul concluzionează că implicarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, atât personal cât și prin colaboratoarea sa XXXX XXXXX, în efectuarea plăților aferente licitației în interesul participanților Zaharia Victor și Cerneanu Mihail, reprezintă în mod incontestabil acțiuni crase de fraudare și manipulare a procedurilor legale de licitare. Astfel de acțiuni invalidează integral licitația organizată și subliniază caracterul flagrant ilegal și fraudulos al activității executorului judecătoresc în această speță.

92. Astfel, din sinteza celor expuse supra, Colegiul constată încălcarea gravă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

93. În sensul motivării, caracterului grav al încălcării Colegiul va reține reglementările art. 5 din Codul de executare, care cu valoare de principiu director prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale. Astfel, în condițiile în care acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu debitorul Solonenco Denis și soția acestuia – Solonenco Anna comportă, conform celor constatate *supra* un caracter tendențios și prin efectul lor au denaturat însăși esența expunerii la licitație a bunurilor sechestrare, limitele și scopul căreia sunt imperativ reglementate de Codul de executare, Colegiul nu are decât să constate că probitatea profesională a executorului vizat a fost grav afectată. Or, acțiunile ilegale ale executorului nu pot fi calificate drept simple erori.

94. În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor

să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v. Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v. Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109). Deci, în virtutea statutului lor, persoanele în cauză ar putea să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea sistemului în ansamblu, precum și a valorilor sociale și morale ale unei astfel de profesii.

95. Colegiul, analizând ansamblul probatoriului și cadrul normativ aplicabil, reține că prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2023**, instanța, cu titlu definitiv și irevocabil, a stabilit că în circumstanțele organizării licitației din 28 septembrie 2020 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu pot fi reținute susținerile recurentului referitoare la legalitatea desfășurării acesteia.

96. În mod expres, Curtea de Apel a reținut că **premisele caracterului veridic și legal al licitației din 28 septembrie 2020 este exclusă**, întrucât procedura a fost afectată de o **multitudine de nereguli grave**, evidențiate în decizia instanței, nereguli ce viciază fundamental întreaga desfășurare a licitației și, implicit, actele întocmite de executorul judecătoresc.

97. Aceste fapte, consfințite irevocabil de instanța de recurs, demonstrează fără echivoc încălcarea de către XXXX XXXXX a obligațiilor fundamentale de imparțialitate, legalitate și loialitate profesională ce derivă din statutul de executor judecătoresc.

98. Analizând circumstanțele speței și cadrul normativ aplicabil, Colegiul constată că, deși faptele comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu organizarea licitației din 28.09.2020 constituie în mod incontestabil o încălcare gravă a disciplinei profesionale, aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu mai este posibilă din cauza expirării termenului de prescripție prevăzut de lege.

99. Potrivit articolului 21/1 alin. (2) din Codul de executare (în vigoare la data comiterii abaterii disciplinare), în situația în care o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale constată săvârșirea unei abateri disciplinare de către un executor judecătoresc, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de un an de la data la care hotărârea a devenit irevocabilă.

100. În speță, prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2023**, s-a soluționat definitiv și irevocabil chestiunea legalității acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în organizarea licitației din 28.09.2020. Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 21/1 alin. (2) din Codul de executare, termenul maxim pentru dispunerea unei sancțiuni disciplinare curgea de la această dată și a expirat la **24.04.2024**.

101. Colegiul reține că nu au fost constatate circumstanțe de natură să suspende sau să întrerupă cursul termenului de prescripție, astfel încât, la momentul analizării prezentei sesizări, termenul de un an s-a împlinit deplin, iar dreptul de a aplica o sancțiune disciplinară s-a stins prin efectul legii.

102. În concluzie, chiar dacă faptele reținute dezvăluie o conduită incompatibilă cu statutul și responsabilitățile unui executor judecătoresc, Colegiul se află în imposibilitate legală de a dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare împotriva lui XXXX XXXXX, din cauza expirării termenului de prescripție stabilit de art. 21/1 alin. (2) Cod de executare.

În baza celor menționate, cu referire la art. 21 alin. (2) lit. b¹) și art. 21¹ alin.(2) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010 (în vigoare la data comiterii abaterii disciplinare), Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzută de art.21 alin.(2) lit. b¹) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

2. Se constată expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

3. Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea dlui Solonenco Denis și dnie Solonenco Anna.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța judecată în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acesteia pe pagina web oficială a Ministerului Justiției fără a recurge la procedura prealabilă.
5. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela